



ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-336/03.05.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Подпомагане на МРРБ в качеството му на бенефициент по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ за осигуряване на информация и публичност относно хода на изпълнение и постигнатите резултати:**

Обособена позиция № 1 - „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“ – организиране на информационни събития; Обособена позиция № 2 - „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“ – изготвяне на публикации; Обособена позиция № 3 - „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ – организиране на информационни събития; Обособена позиция № 4 - „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ – изготвяне на публикации.“

с идентификационен номер **23-17-020** от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 09.05.2017 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-336/03.05.2017 г., се събра на поредно заседание комисия в състав:

Председател: Мариета Димитрова – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „ОП“;
2. Биляна Георгиева - главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
3. Марина Петрова – младши експерт, дирекция „ВиК“;
4. Даниела Гюрджеклиева – главен експерт, дирекция „Връзки с обществеността, протокол и международно сътрудничество“ („ВОПИМС“)

I. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участникът „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД

1.1. За обособена позиция № 1

1.1.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

1.1.2. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

1.2. За обособена позиция № 3

1.2.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

1.2.2. Участникът се позовава на капацитета на две трети лица, за да изпълни критериите за подбор. В представените от третите лица ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2. Участникът „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД

2.1. За обособена позиция № 1

2.1.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени пет договора, които включват в предмета си самостоятелни дейности. Видно от предоставената информация за всяка една от тях, първите четири не са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 1, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Само петият посочен договор включва изпълнени дейности в изискваната от възложителя област. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособени позиция № 1, подт. 1 от

Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

2.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител експерт, за когото са посочени шест изпълнени договори, като са изписани само предметите на договорите, с изключение на договорите под № 1, № 5 и № 6. От предоставената информация е видно, че само в предмета на договор № 6 са включени дейности в изискваната от възложителя област. От предоставената информация за другите пет договора комисията не може да направи преценка за съответствие на предложението експерт с поставеното от възложителя изискване експертът да е изпълнил дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

2.1.3. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ключов експерт „Асистент“ експерт, за когото са посочени три изпълнени договори, като са изписани само предметите на договорите и добавено, че включват *„организиране и провеждане на пресконференции“*. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*.

2.2. За обособена позиция № 3

2.2.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени пет договора, които включват в предмета си самостоятелни дейности. Видно от предоставената информация за всяка една от тях, първите четири не са идентични или

сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 3, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Само петият посочен договор включва изпълнени дейности в изискваната от възложителя област. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

2.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител експерт, за когото са посочени четири изпълнени договори, посочени са и дейности, включени в предмета им. От предоставената информация е видно, че само в предмета на договор № 4 са включени дейности в изискваната от възложителя област, а именно организиране и провеждане на кръгла маса. От предоставената информация за другите три договора комисията не може да направи преценка за съответствие на предложения експерт с поставеното от възложителя изискване експертът да е изпълнил дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

2.2.3. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ключов експерт „Асистент“ експерт, за когото са посочени два изпълнени договори. От предоставената информация е видно, че само в предмета на договор № 2 са включени дейности в изискваната от възложителя област, а именно организиране и провеждане на кръгла маса. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособени позиции № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен

опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*.

3. Участникът „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ЕООД

3.1. За обособена позиция № 1

3.1.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

3.1.2. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени четири договора, които включват в предмета си самостоятелни дейности, но видно от предоставената информация за всяка една от тях, същите не са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 1, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

3.1.3. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен за ръководител експерт с висше образование магистър по специалност философия, без посочване на професионално направление. Така посоченото образование на този експерт не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“ или еквивалент“*. За същия експерт е посочено, че е участвал при изпълнението на седем проекта за осигуряване на информация и публичност, като са изписани само предметите на договорите. От предоставената информация не е видно дали изпълнените от експерта дейности са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на*

настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Представени са четири броя удостоверения за добро изпълнение, като два от тях са посочени в Част IV, Раздел В, т. 6) от ЕЕДОП в описанието на специфичния опит на този експерт, но същите не са в изискваната от възложителя област, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

3.1.4. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ експерт с образование по специалност „приложна лингвистика“, без посочване на образователно-квалификационна степен и професионалното направление. Така посочената информация за образование на този експерт не е достатъчна за установяване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“. Тази информация се потвърждава и от представения от експерта ЕЕДОП в качеството му на трето лице. За същия експерт е посочено, че е участвал при изпълнението на седем проекта за осигуряване на информация и публичност, като са изписани само предметите на договорите. От предоставената информация не е видно дали изпълнените от експерта дейности са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Представени са четири броя удостоверения за добро изпълнение, като договорите, посочени в тях са посочени и в Част IV, Раздел В, т. 6) от ЕЕДОП в описанието на специфичния опит на този експерт, но същите не са в изискваната от възложителя област, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в

областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

3.1.5. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

3.2. За обособена позиция № 2

3.2.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

3.2.2. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени четири договора, които включват в предмета си самостоятелни дейности. В предмета и на четирите изпълнени договора/услуги са включени дейности по публикуване на статии в медиите, но само в описанието на дейността, включена в предмета на втората услуга с възложител Община Раднево, изрично е посочено, че участникът е изпълнил „подготовка и публикуване на платени публикации във вестници“, следователно само за този договор може да се направи извод, че участникът е разработил текста на статиите/публикациите. Видно от предоставената информация в предмета на договорите са включени дейности по изработка, отпечатване и разпространение на информационни материали, но не става ясно дали е включено и *разработването на текстове* за информационните материали. С оглед на изложеното, предоставената от участника информация е недостатъчна и комисията не може да направи преценка за съответствието му с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор“.

3.2.3. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен за Ключов експерт експерт с образование по специалност „журналистика“, без посочване на професионалното направление. Така посочената информация за образование на този експерт не е достатъчна за установяване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*. Тази информация се потвърждава и от представения от експерта ЕЕДОП в качеството му на трето лице. За същия експерт е посочено, че е участвал при изпълнението на седем проекта за осигуряване на информация и публичност, като са изписани само предметите на договорите. От предоставената информация не е видно дали изпълнените от експерта дейности са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор“*. Представени са четири броя удостоверения за добро изпълнение, от които е видно, че в предмета и на четирите изпълнени договора/услуги са включени дейности по публикуване на статии в медиите, но само в описанието на дейността, включена в предмета на втората услуга с възложител Община Раднево, изрично е посочено, че включва *„подготовка и публикуване на платени публикации във вестници“*, следователно само за този договор може да се направи извод, че изпълнителят е разработил текста на статиите/публикациите. Видно от предоставената информация, в предмета на договорите са включени дейности по изработка, отпечатване и разпространение на информационни материали, но не става ясно дали е включено и *разработването на текстове* за информационните материали. С оглед на изложеното, предоставената от участника информация е недостатъчна и комисията не може да направи преценка за съответствието на предложения ключов експерт с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие за наличие на *„Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на*

текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор“.

3.2.4. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

3.3. За обособена позиция № 3

3.3.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

3.3.2. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени четири договора, които включват в предмета си самостоятелни дейности, но видно от предоставената информация за всяка една от тях, същите не са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 3, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

3.3.3. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен за ръководител експерт, за когото е посочено, че е с висше образование, „степен магистър, ФНПП“ без посочване на специалност и професионално направление. Така посочената информация за образование на този експерт не е достатъчна за установяване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в една от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“. В случай, че посочената специалност не е в някое от посочените направления, не са представени данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт (например:

информация за изучавани предмети, продължителност на обучението, професионална сфера на реализация, квалификация и др.).

3.3.4. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен за ключов експерт № 1 - Асистент, за когото е посочено, че е с „образование висше, степен бакалавър, КН“ без посочване на специалност и професионално направление. Така посочената информация за образование на този експерт не е достатъчна за установяване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*. В случай, че посочената специалност не е в някое от посочените направления, не са представени данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт (например: информация за изучавани предмети, продължителност на обучението, професионална сфера на реализация, квалификация и др.). За същия експерт е посочено, че е участвал при изпълнението на осем проекта за осигуряване на информация и публичност, като са изписани само предметите на договорите. От предоставената информация не е видно дали изпълнените от експерта дейности са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Представени са четири броя удостоверения за добро изпълнение, като договорите, посочени в тях, са посочени и в Част IV, Раздел В, т. 6) от ЕЕДОП в описанието на специфичния опит на този експерт, но същите не са в изискваната от възложителя област, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

3.4. За обособена позиция № 4

3.4.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

3.4.2. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени четири договора, които включват в предмета си самостоятелни дейности. В предмета и на четирите изпълнени договора/услуги са включени дейности по публикуване на статии в медиите, но само в описанието на дейността, включена в предмета на втората услуга с възложител Община Раднево, изрично е посочено, че участникът е изпълнил *„подготовка и публикуване на платени публикации във вестници“*, следователно само за този договор може да се направи извод, че участникът е разработил текста на статиите/публикациите. Видно от предоставената информация, в предмета на договорите са включени дейности по изработка, отпечатване и разпространение на информационни материали, но не става ясно дали е включено и *разработването на текстове* за информационните материали. С оглед на изложеното, предоставената от участника информация е недостатъчна и комисията не може да направи преценка за съответствието му с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор“.

3.4.3. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен ключов експерт, за когото е посочено, че е с образование висше, степен бакалавър, специалност „Математика и информатика“ без посочване на професионално направление и наименованието на висшето учебно заведение. Така посочената информация за образование на този експерт не е достатъчна за установяване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*. В случай, че посочената специалност не е в някое от посочените направления, не са представени данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт (например: информация за изучавани предмети, продължителност на обучението, професионална сфера на реализация, квалификация и др.). За същия експерт е посочено, че е участвал при изпълнението на седем проекта за

осигуряване на информация и публичност, като са изписани само предметите на договорите. От предоставената информация не е видно дали изпълнените от експерта дейности са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор“. Представени са четири броя удостоверения за добро изпълнение, от които е видно, че в предмета и на четирите изпълнени договора/услуги са включени дейности по публикуване на статии в медиите, но само в описанието на дейността, включена в предмета на втората услуга с възложител Община Раднево, изрично е посочено, че включва „подготовка и публикуване на платени публикации във вестници“, следователно само за този договор може да се направи извод, че изпълнителят е разработил текста на статиите/публикациите. Видно от предоставената информация, в предмета на договорите са включени дейности по изработка, отпечатване и разпространение на информационни материали, но не става ясно дали е включено и разработването на текстове за информационните материали. С оглед на изложеното, предоставената от участника информация е недостатъчна и комисията не може да направи преценка за съответствието на предложени ключов експерт с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие за наличие на „Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 4, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор“.

3.4.4. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

4. Участникът „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД

4.1. За обособена позиция № 1

4.1.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

4.1.2. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

4.2. За обособена позиция № 3

4.2.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

4.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен ключов експерт 1 - Асистент, за когото са посочени две изпълнени „логистични дейности за събития“, без да са посочени от какво естество са тези събития. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие този експерт да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Тази информация се потвърждава и от представения от експерта ЕЕДОП в качеството му на трето лице.

4.2.3. Участникът се позовава на капацитета на две трети лица, за да изпълни критериите за подбор. В представените от третите лица ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

5. Участникът „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

5.1. За обособена позиция № 2

5.1.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

5.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен ключов експерт, за когото е посочено, че е с образование „магистър специалист по български език и литература“, без посочване на точната специалност и професионално направление. Така

посочената информация за образование на този експерт не е достатъчна за установяване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условията за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*. В случай, че посочената специалност не е в някое от посочените направления, не са представени данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт (например: информация за изучавани предмети, продължителност на обучението, професионална сфера на реализация, квалификация и др.).

5.1.3. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

5.2. За обособена позиция № 4

5.2.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

5.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен ключов експерт, за когото е посочено, че е с образование „магистър публична администрация“, без посочване на точната специалност и професионално направление. Така посочената информация за образование на този експерт не е достатъчна за установяване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условията за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*. В случай, че посочената специалност не е в някое от посочените направления, не са представени данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт (например: информация за изучавани предмети, продължителност на обучението, професионална сфера на реализация, квалификация и др.).

5.2.3. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

6. Участникът „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД

6.1. За обособена позиция № 1

6.1.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени три договора, като е предоставена информация само за заглавието им и не е предоставена информация за услугите, включени в предмета на тези договори. Участникът се позовава на три документа, съдържащи информация за цитираните в ЕЕДОП договори. Видно от предоставената информация, в приложените документи за всеки един от договорите в предмета им няма включени услуги, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 1, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условията за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

6.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител експерт, за когото са посочени четири изпълнени договори, посочени са и дейности, включени в предмета им, които се изразяват в *организиране на публични събития и провеждане на кампания*“. От предоставената информация за четирите договора комисията не може да направи преценка за съответствие на предложения експерт с поставеното от възложителя изискване експертът да е изпълнил дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условията за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

6.1.3. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ключов експерт „Асистент“ експерт, за когото са посочени два изпълнени договора, посочени са и дейности, включени в предмета им, които се изразяват в *организиране на публични събития и*

провеждане на кампания“. Участникът се позовава на четири документа, съдържащи информация за цитираните в ЕЕДОП договори. Видно от предоставената информация, в приложените документи за всеки един от договорите в предмета им няма включени услуги, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 1, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има *„специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*.

6.2. За обособена позиция № 2

6.2.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени три изпълнени дейности през последните три години, но видно от предоставената информация за всяка една от тях, същите не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация, която се потвърждава и от представените доказателства за извършените услуги не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

6.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен ключов експерт, за когото са посочени четири изпълнени услуги, но видно от предоставената информация за нито една от тях не е сходна с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния*

сектор.“ Така представената информация, която се потвърждава и от представените доказателства за извършените услуги не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има „*Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка*“.

7. Участникът „АПРА“ ООД

7.1. За обособена позиция № 1

7.1.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

7.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител експерт, за когото е посочено, че има образователно квалификационна степен магистър, но не е предоставена информация за номер и дата на документа за придобита магистърска степен и данни за висшето учебно заведение, което е признало тази магистърска степен.

7.1.3. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ключов експерт „Асистент“ експерт, за когото е посочено, че има образователно квалификационна степен магистър, но не е предоставена информация за номер и дата на документа за придобита магистърска степен и данни за висшето учебно заведение, което е признало тази магистърска степен.

7.2. За обособена позиция № 2

7.2.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

7.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен ключов експерт, за когото е посочено, че има образователно-квалификационна степен магистър, но не е предоставена информация за номер и дата на документа за придобита магистърска степен и данни за висшето учебно заведение, което е признало тази магистърска степен.

7.3. За обособена позиция № 3

7.3.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

7.3.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител експерт, за когото са посочени три изпълнени договори, посочени са и дейности, включени в предмета им. Съгласно предоставената информация, само по първия договор експертът е придобил опит в изискваната от възложителя област, а именно при организиране на конференции. Съгласно предоставената информация при изпълнението на втория и третия договор експертът е изпълнил дейности, които не са в изискваната от възложителя област, съгласно даденото от него определение, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

За експерта е посочено, че има образователно квалификационна степен бакалавър, но не е предоставена информация за номер и дата на документа за придобита бакалавърска степен и данни за висшето учебно заведение, което е признало тази бакалавърска степен.

7.3.3. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ключов експерт „Асистент“ експерт, за когото са посочени три изпълнени договори, посочени са и дейности, включени в предмета им. Съгласно предоставената информация, само по първия договор експертът е придобил опит в изискваната от възложителя област, а именно при организиране на кръгли маси. Съгласно предоставената информация, при изпълнението на втория и третия договор експертът е изпълнил дейности, които не са в изискваната от възложителя област, съгласно даденото от него определение, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ключов експерт „Асистент“ да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

За експерта е посочено, че има образователно квалификационна степен магистър, но не е предоставена информация за номер и дата на документа за придобита магистърска степен и данни за висшето учебно заведение, което е признало тази магистърска степен.

7.4. За обособена позиция № 4

7.4.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

7.4.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен ключов експерт, за когото е посочено, че има образователно-квалификационна степен бакалавър, но не е предоставена информация за номер и дата на документа за придобита бакалавърска степен и данни за висшето учебно заведение, което е признало тази бакалавърска степен.

8. Участникът „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД

8.1. За обособена позиция № 1

8.1.1. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

8.2. За обособена позиция № 2

8.2.1. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен ключов експерт, за когото са посочени пет изпълнени услуги, но видно от предоставената информация само две от тях са сходни с предмета на настоящата поръчка (под № 3 и № 4 в списъка), тъй като само те се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация, която се потвърждава и от представените доказателства за извършените услуги и представения от експерта ЕЕДОП в качеството му на трето лице, не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условията за участие експертът да има *„Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*.

За експерта е посочено, че има образователно-квалификационна степен магистър, но не е предоставена информация за номер и дата на документа за придобита магистърска степен.

8.2.2. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

8.3. За обособена позиция № 3

8.3.1. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

8.3.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител експерт, за когото са посочени пет изпълнени договори, посочени са и дейности, включени в предмета им. Съгласно предоставената информация, само по първия договор експертът е придобил опит в изисканата от възложителя област, а именно при организиране на обучение и семинар. Съгласно предоставената информация, при изпълнението на останалите четири договора експертът е изпълнил дейности, които не са в изисканата от възложителя област, съгласно даденото от него определение, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има *„специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“*

8.3.3. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ключов експерт „Асистент“ експерт, за когото са посочени четири изпълнени договори, посочени са и дейности, включени в предмета им. Съгласно предоставената информация, само по четвъртия договор експертът е придобил опит в изисканата от възложителя област, а именно при организиране на конференции. Съгласно предоставената информация, при изпълнението на другите посочени договори експертът е изпълнил дейности, които не са в изисканата от възложителя област, съгласно даденото от него определение, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация е

недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ключов експерт „Асистент“ да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

8.4. За обособена позиция № 4

8.4.1. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен ключов експерт, за когото са посочени четири изпълнени услуги, но видно от предоставената информация нито една от тях не е сходна с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 4, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация, която се потвърждава и от представените доказателства за извършените услуги и представения от експерта ЕЕДОП в качеството му на трето лице, не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има *„Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“.*

8.4.2. Участникът се позовава на капацитета на трето лице, за да изпълни критериите за подбор. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

9. Участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

9.1. За обособена позиция № 1

9.1.1. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител експерт, за когото са посочени пет изпълнени проекта, посочени са и дейности, включени в предмета им. Съгласно предоставената информация, при изпълнението на проектите експертът е изпълнил дейности, които не са в изискваната от възложителя област, съгласно даденото от него определение, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“.* Така представената информация е недостатъчна

и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

9.1.2. В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен за ръководител експерт, за когото липсва информация в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

9.1.3. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен за ключов експерт № 1 „Асистент“ с висше образование бакалавър по специалност маркетинг, което видно от информацията, публикувана на сайта на висшето учебно заведение, в което е учил експертът, тази специалност е в професионално направление „икономика“. Така посоченото образование на този експерт не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.*

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но за този експерт липсва информация в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

9.2. За обособена позиция № 2

9.2.1. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен ключов експерт № 1 „Асистент“, за когото са посочени четири изпълнени услуги, но видно от предоставената информация нито една от тях не е сходна с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има

„Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“. В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но за този експерт липсва информация в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

9.3. За обособена позиция № 3

9.3.1. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен за ръководител експерт с висше образование бакалавър по специалност маркетинг, което видно от информацията, публикувана на сайта на висшето учебно заведение, в което е учил експертът, тази специалност е в професионално направление „икономика“. Така посоченото образование на този експерт не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.*

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но за този експерт липсва информация в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

9.3.2. В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен ключов експерт № 1 „Асистент“, за когото е посочено само „експерт по сключени договори с.....“ и са изброени сключените договори, без посочване на конкретен предмет и включените в предмета на договорите дейности. Не е предоставена никаква информация за изпълнението на тези договори. Договорите са сключени от юридическо лице, което е различно от участника. Така предоставената информация е недостатъчна и не позволява на комисията да извърши преценка за съответствие на предложения експерт с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие експертът да има *„Специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“.*

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но за този експерт липсва информация

в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

9.4. За обособена позиция № 4

9.4.1. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен експерт с висше образование бакалавър по специалност педагогика на обучението по изобразително изкуство, с професионална квалификация учител по изобразително изкуство. Видно от информацията, публикувана на сайта на висшето учебно заведение, в което е учил експертът, тази специалност не е в нито едно от професионалните направления, изискани от възложителя в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.* За същия експерт са посочени четири изпълнени договори, като е посочен само предмет за осъществяване на дейности по информация и публичност и заглавие на проект, без посочване на обхвата на дейностите. Видно от заглавията на проектите, нито един от договорите не представлява изпълнение на дейности, сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № № 4, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има *„Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“.*

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но за този експерт липсва информация в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

10. Участникът „МАГНИМЕДИА“ ЕООД

10.1. За обособена позиция № 1

10.1.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ е посочен един договор и е предоставена информация за дейностите, включени в предмета на

този договор. Видно от предоставената информация, в предмета има включена една услуга /провеждане на еднодневна заключителна конференция/, идентична или сходна с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 1, а именно: „Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условията за участие за изпълнени минимум две дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

10.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен експерт под № 1 в списъка, с висше образование магистър по специалност финанси, без посочване на номер и дата на диплома за придобито образование, без посочване на висшето учебно заведение, в което е учил експертът и без посочване на професионално направление. Не са представени данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт (например: информация за изучавани предмети, продължителност на обучението, професионална сфера на реализация, квалификация и др.). Така посоченото образование на този експерт не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условията за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“ или еквивалент“*. За този експерт не е посочена ролята му екипа на участника, т.е. дали предложеният експерт ще бъде „ръководител“ или „асистент“.

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но за този експерт липсва информация в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

10.1.3. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен експерт под № 2 с висше образование бакалавър по специалност бизнес администрация, без посочване на номер и дата на диплома за придобито образование, без посочване на висшето учебно заведение, в което е учил експертът и без посочване на професионално направление. За този експерт не е посочена ролята му в екипа на участника, т.е. дали предложеният експерт ще бъде „ръководител“ или „асистент“.

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но за този експерт липсва информация

в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

10.2. За обособена позиция № 2

10.2.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ е посочен един договор с изпълнени четири самостоятелни дейности през последните три години, но видно от предоставената информация за всяка една от тях, същите не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

10.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен експерт с висше образование магистър по специалност бизнес администрация, без посочване на номер и дата на диплома за придобитото образование, без посочване на висшето учебно заведение, в което е учил експертът и без посочване на професионално направление. За този експерт е посочен само професионален опит в различни направления, включително *„подготовка и редактиране на ПР публикации“*, без посочване на конкретен специфичен опит в изпълнението на проекти/договори за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има *„Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*.

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но за този експерт липсва информация в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

10.3. За обособена позиция № 3

10.3.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ е посочен един договор и е предоставена информация за дейностите, включени в предмета на този договор. Видно от предоставената информация, в предмета има включена една услуга /провеждане на еднодневна заключителна конференция/, идентична или сходна с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 3, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условията за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

10.3.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен експерт под № а) в списъка, с висше образование магистър по специалност финанси, без посочване на номер и дата на диплома за придобито образование, без посочване на висшето учебно заведение, в което е учил експертът и без посочване на професионално направление. Не са представени данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт (например: информация за изучавани предмети, продължителност на обучението, професионална сфера на реализация, квалификация и др.). Така посоченото образование на този експерт не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условията за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“*. За този експерт не е посочена ролята му екипа на участника, т.е. дали предложеният експерт ще бъде „ръководител“ или „асистент“.

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но за този експерт липсва информация в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

10.3.3. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен експерт под № б) с висше образование бакалавър по специалност туризъм, без посочване на номер и дата на диплома за придобито образование, без посочване на висшето учебно заведение, в което е учил експертът и без посочване на професионално направление. Не са представени

данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт (например: информация за изучавани предмети, продължителност на обучението, професионална сфера на реализация, квалификация и др.). Така посоченото образование на този експерт не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“ или еквивалент“*. За този експерт не е посочена ролята му екипа на участника, т.е. дали предложеният експерт ще бъде „ръководител“ или „асистент“. Като опит на експерта на първо място се съдържа описание на дейности, без посочване на проекта, по който са изпълнени, но същите не са в изискваната от възложителя област *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. Вторият текст относно опита на експерта е под номер 3 и се отнася до описание на дейности в изискваната от възложителя област, но отново не е посочен проектът, по който са изпълнени. Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*.

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за доказване на съответствие с критериите за подбор, но за този експерт липсва информация в какво качество ще изпълнява дейностите по тази обособена позиция, т.е. дали е трето лице или е в договорни отношения с участника.

10.4. За обособена позиция № 4

10.2.1. Представен е ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ е посочен един договор с изпълнени четири самостоятелни дейности през последните три години, но видно от предоставената информация за всяка една от тях, същите не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 4, а именно: *„Под услуга/и,*

сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“ Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие за изпълнени минимум две дейности идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.

10.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен експерт с висше образование магистър по математика и механика, без посочване на номер и дата на диплома за придобито образование, без посочване на висшето учебно заведение, в което е учил експертът и без посочване на професионално направление. Не са представени данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт (например: информация за изучавани предмети, продължителност на обучението, професионална сфера на реализация, квалификация и др.). Така посоченото образование на този експерт не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие, а именно: *„Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.* За този експерт е посочен само професионален опит в различни направления, като нито едно от тях не е относимо към предмета на настоящата поръчка. За експерта е посочено, че е бил ръководител на четири проекта и е участвал в управлението на още един проект, като е посочено само наименованието на проектите. Така предоставената информация е недостатъчна за установяване на сходство при изпълнението на проекти/договори за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 4, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.*“ Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има *„Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“.*

11. Участникът „ПРИМА-Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД

11.1. За обособена позиция № 1

11.1.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

11.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен ключов експерт № 1 с висше образование магистър право. Видно от информацията, публикувана на сайта на висшето учебно заведение, в което е учил експертът, тази специалност не е в нито едно от професионалните направления, изискани от възложителя в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: „*Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент*“. Не са представени данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт.

11.2. За обособена позиция № 3

11.2.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

11.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 6) е предложен ключов експерт № 1 – „Асистент“, за когото са посочени четири изпълнени услуги, но три от тях (№ 1, № 3 и № 4) се отнасят за организиране на събития, без конкретно описание на обхвата и характера на тези събития. Така предоставената информация е недостатъчна за установяване на сходство с предмета на обособена позиция № 3, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 3, а именно: Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие експертът да има „*Специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.*“.

12. Участникът „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД за обособена позиция № 1

12.1. Представен е ЕЕДОП, който е подписан само от управителя на дружеството. Съгласно направена справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, едноличен собственик на капитала е друго физическо лице, различно от управителя на дружеството. На осн. чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да предостави списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

12.2. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

13. Участникът „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД

13.1. За обособена позиция № 1

13.1.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

13.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В е посочено, че участникът ще използва капацитета на трето лице, което е представило ЕЕДОП, но в него не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

13.2. За обособена позиция № 3

13.2.1. В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

13.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част II, Раздел В е посочено, че участникът ще използва капацитета на трети лица, които са представили ЕЕДОП, но в тях не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

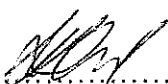
13.2.3. В представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен експерт за ключов експерт № 1 „Асистент“, с висше образование магистър по специалност „Международни икономически отношения“ и бакалавър по специалност „Прогнозиране и планиране“, без посочване на номер и дата на диплома за придобито образование и без посочване на професионално направление. Комисията установи, че нито една от посочените специалности не е в изисканото от възложителя направление: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“. Не са представени данни/информация за еквивалентност на образованието на предложения експерт (например: информация за изучавани предмети,

продължителност на обучението, професионална сфера на реализация, квалификация и др.). Така посоченото образование на този експерт не е в съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условията за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.

Настоящият протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 22.05.2017 г.


Комисия:

Председател:


.....

/ Мариета Димитрова /

Членове:


.....

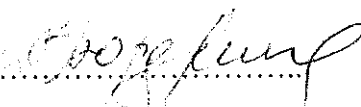
/ Пенка Врачева-Пенчева /


.....

/ Биляна Георгиева /


.....

/ Марина Петрова /


.....

/ Даниела Гюрджеклиева /